

i2 Investigación e Innovación en Arquitectura y Territorio

Formulario de revisión (v.2023.12.es)

i2 Investigación e Innovación en Arquitectura y Territorio agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores anónimamente.

1 Calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿Cuál es la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica)? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.3 ¿El trabajo analiza el tema desde un punto de vista contemporáneo? *

- Sí
- No

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.4 Interés para los lectores. Señale las opciones que correspondan: *

- Aportación de nuevos datos e información.
- Aportación de nuevas interpretaciones o argumentaciones.
- Aportación teórica (en especial).
- Aportación metodológica (en especial).
- Revisión exhaustiva de bibliografía.
- Análisis de nuevas fuentes documentales.
- Sin relevancia.

Observaciones:

[Caja de texto extendida]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?
¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿El discurso es claro, coherente y está bien estructurado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es correcta? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación, metodología, resultados y conclusiones

3.1 ¿Los fundamentos son idóneos para el análisis realizado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿Los objetivos son claros y coherentes? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿La metodología empleada es rigurosa y adecuada para alcanzar los objetivos propuestos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Hay claridad, coherencia y profundidad entre los resultados y la discusión abordada? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Las conclusiones son pertinentes y se corresponden con los objetivos o resultados del trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.6 Si el artículo no ha seguido la estructura recomendada por la revista, ¿la utilizada también es adecuada para conseguir los objetivos del trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.7 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.8 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendido]